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Abstract

In order to fix their articulations, the gendered discourses always try to legitimize their own self dimensions and delegitimize the others’ elements; legitimation, from the semiotic-discursive point of view, is a process that hegemonizes power through discourse articulation. The authors’ aim in this paper is to investigate and identify the way in which the legitimating mechanisms of gendered discourses function in contemporary Persian story literature. Hence, they provide a deconstructive reading of the methodology of Van Leeuwen (2007) based on Laclau and Mouffe (2001) and Derrida (1983) and take advantage of a variety of linguistic tools. Then, in order to analyze the functions of these mechanisms, they go through the “Solok” and purposefully examine some of its parts. Finally, they respond to the research question about how the legitimizing mechanisms of gendered discourses operate and introduce four structures, i.e. simple, compound, complex, and chain, in those mechanisms. Moreover, they show that after gaining and achieving the legitimacy, the gendered discourses step forward to maintain and fix the legitimacy and delegitimize the other explicitly and implicitly- by the way of recontextualization.
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1. Introduction

Legitimation is a discursive mechanism that seeks to hegemonize the operation of any discourse. The purpose of this study is to investigate the function of de/legitimation mechanisms of gendered discourses in the contemporary story literature.

The importance of this research can be discussed in three dimensions. First, the researched body is story literature which benefits from the tools that make it more hegemonic than other written texts such as political ones. The second is its methodology which provides a deconstructive reading of Van Leeuwen (2007) theory of legitimation. Finally, it goes beyond the description and tries to explain how discursive legitimation works in the story under study.

The main question is how gendered discourses in Dolatabadi’s Solok try to legitimize own self dimensions and delegitimize the others’ elements. And finally, the hypothesis is that the gendered discourses in Solok try to legitimize their dimensions by changing their articulations, creating discursive nodes, and crystallizing around those nodes, and try to de-legitimize the other by rejecting the signs’ concepts.

2. Methodology

The methodology of this study benefits from the deconstructive reading of the methodology of Van Leeuwen (2007) based on Laclau & Mouffe (2001) and Derrida (1983) and it takes advantage of a variety of linguistic tools.

Van Leeuwen (2007) identified four legitimation mechanisms - each consists of some subcategories - that operates separately or jointly to de/legitimize discourses:

1. Authorization: Legitimation by reference to the authority of tradition, custom, law, and/or persons in whom institutional authority of some kind is vested. It has six types: personal authority, expert authority, role model authority, impersonal authority, the authority of tradition, and the authority of conformity.

2. Moral evaluation: Legitimation by reference to value systems. It is
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3. Rationalization: Legitimation by reference to the goals and uses of institutionalized social action and to the knowledges that society has constructed to endow them with cognitive validity. It could be instrumental or theoretical rationalization, which the former is consisted of goal, means, and effect orientation and the latter of experiential, scientific, definition, explanation, and prediction.

4. Mythopoesis: Legitimation conveyed through narratives whose outcomes reward legitimate actions and punish nonlegitimate actions. By definition, this category is consisted of moral tales, cautionary tales, single determination, and overdetermination which in its turn it is of two types: inversion and symbolization.

The above is the start point of our methodology in this study. While using it as the core of the methodology, we tried to deconstruct its categorizations by the use of Derrida’s approach on deconstruction and threshold as well as Laclau & Mouffe’s explanation on the concept of discourse.

Derrida (1983) discusses about “deconstruction” in “Letter to a Japanese Friend”. He believes “Deconstruction takes place, it is an event that does not await the deliberation, consciousness, or organisation of a subject, or even of modernity. It deconstructs it-self. It can be deconstructed.”. Then, he emphasizes on the importance of “context”. While describing Derrida in detail, Nojoumian writes: “Derrida believes that the boundaries between discourses are invalid and says that discourses leak into each other” (2016: 56). Thus, the legitimation cannot remain tough and untouchable, because the discourse fixation is limited and temporary, and it collapses at the discourse boundaries - the threshold - and is placed in a paradoxical status.

Moreover, Laclau & Mouffe (2001) define the discourse as to the following: we will call articulation any practice establishing a relation among elements such that their identity is modified as a result of the articulatory practice. The structured totality resulting from the articulatory practice, we will
call discourse. The differential positions, insofar as they appear articulated within a discourse, we will call moments. By contrast, we will call element any difference that is not discursively articulated.

Following Van Leeuwen (2007) we asked the narrator “Why should I accept your narration?” and / or “Why should I accept the gendered discourses as you represented them?”. And finally, having new tools of analysis with regard to the concept of discourse, its articulation, and its unstable boundaries, i.e. the threshold, as well as the deconstructive reading of Van Leeuwen (2007), we analyzed of Dolatabadi’s “Solok”.

3. Conclusion
The innovation of this research has two prominent aspects. First, the authors dealt with the story literature which uses a high degree of hegemony and the narrator benefits from a variety of linguistically narrative and aesthetic mechanisms to legitimize his omniscience and narration. Second, the authors methodologically adopted a deconstructive reading of Van Leeuwen (2007) by use of Laclau & Mouffe (2001) and Derrida (1983).

In the analysis, it has been noticed that despite the narrator’s efforts to gain, maintain, and fix the legitimacy for the intended discourses in the story, he had no way but to be caught in paradox. Hence, the research hypothesis of changing the articulation of gendered discourse in SOLOK in order to legitimize their own nodes and simultaneously de-legitimize the other’s dimension is confirmed.

Also, the linguistic structure of de/legitimation mechanisms can be generally presented in four categories: 1) simple: a proposition de/legitimize another proposition, 2) compound: at least two propositions de/legitimize the other proposition, 3) complex (nested): a proposition that is de/legitimizing the other proposition, has a de/legitimation structure in itself. 4) chainlike: sequences of propositions that move one after the other in the direction of legitimizing, maintaining and fixing it.
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پیامدهای سازوکارهای مشروطیت بخشی گفتگوی‌های جنینی در سلطنت ایران در دو مجموعه 

چکیده

گفتگوی‌های جنینی همواره برای ثبت مفصل، بی‌خودی خود سعی در مشروطیت بخشی به ابعاد
خودی و مشروطیت‌زازایی از عناصر دیگری دارند؛ مشروطیت بخشی از نظر شناسایی سیاست‌گذاری
فرانستی است که از طریق مفصل‌ببندی گفتگوی‌ها قدرت را آزمونیک می‌کند. هدف تکریم‌گران در این
مطالعه بررسی و شناسایی نحوه عملکرد سازوکارهای مشروطیت بخشی گفتگوی‌های جنینی در ادبیات
داستانی فارسی است. از هیچ‌روآها خوانشی واسطه‌ای را با تکیه بر نظریه گفتگوی لاکلا و
موف (۱۹۸۳) و در کتابی (۲۰۰۰) اثر آن را نیز بهبودی و نشان داده و معنویت سازوکارهای
یزدانی زبان‌شناسی نیز بهتری درآورد. آتاق دارای تحلیل و نشان دادن عملکرد سازوکارهای
پادشاهی بسیاری را از آن بررسی می‌کنند. در پایان،
آنها به پرسش این پژوهش درباره نحوه عملکرد سازوکارهای مشروطیت بخشی گفتگوی‌های
جنینی پاسخ می‌دهند. همچنین، در این مطالعه، نشان داده شده که تکیه بر یکی از
مدل‌های دیگر از مشروطیت و حصول امکانی می‌باشد. با این حال، از ادای مسیر برای موفقیت
و کسب مشروطیت و صورت خوب در بخشی تصمیم گیری به دنبال انتخاب زبان‌شناسی و
ویرایش‌های کلی بخشی مشروطیت بخشی/زبانی/واسطه مشروطیت بخشی در ادبیات داستانی 
سلک محروم دولت‌آبادی.
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نویسندهٔ مسئول نگاه
1. مقدمه

این پژوهش ویژه بررسی دارد: مشروطبیخشی و جنسیت. ون لیویون (2007) مشروطبیخشی را این‌گونه تعریف می‌کند: مشروطبیخشی «پیروزه» یا توجه‌گری را از عناصر مهم سنت‌نگردان بی‌دست می‌دهد. نظام نهادی را به‌واسطه انتساب اختصاصی شناختی به معناهای مینیمم‌یافته آن «پیروزه» و نظام نهادی را با دانستن شأن به‌سازنده بی‌دست‌رخی از آن توجه می‌کند (وین لیویون 2007، ص 151). از همین رو، هدف از انجام این پژوهش بررسی نحوه عملکرد سازوارکاری مشروطبیخشی/زدایی در گفتگاه‌های جنسی‌پذیر در ادبیات داستانی معاصر است.

همیشه انجام این پژوهش را در سه بخش می‌توان جستجو کرد. ابتدا، آنکه پیگیری مورد بررسی این پژوهش ادبیات است با همه ابراهیمی‌گانی آن که هژمونیک بودن این گفتگوی در ادبیات پررنگ‌تر از متن گفتگوی سیاسی و میدانی و در مقابل با پیشینه پژوهش می‌سازد. دوم، تویان شناسی انجام این پژوهش است که نظریه ونگریون (2007) درباره مشروطبیخشی بی‌دست می‌دهد. و در نهایت، در صورتی که گام را از توصیف قرار می‌دهد و سعی در تبیین نحوه عملکرد گفتگوی مشروطبیخشی در پیکر مرد بررسی دارد.

از همین رو، پرسش اصلی این پژوهش آن است که چگونه گفتگوی جنسی‌پذیر در داستان سرک دوکدل‌آبادی سعی در مشروطبیخشی به ابعاد خود و مشروطبیخشی‌زایی از گفتگوی دیگری دارد. فرضیه پژوهش آن است که گفتگوی جنسی‌پذیری در سرک با تغییر در مفصلسی گرفته‌که خود ایجاد کرده‌گاهی گفتگوی و بلوغ‌نیش شدن حول آن کرده‌گاهی سعی در مشروطبیخشی به ابعاد خود را دارد و با استفاده از طریق معناشان سعی در
مشروطیت‌داری از گفتگوهای قبیل.

۲. بیشینه‌تحقیق
مشروطیت‌بخشی به‌متناوب مقوله‌ای پژوهشی مورد توجه به ترکیبی از رشته‌ها و روش‌های علمی قرار گرفته است. به‌طور کلی، مطالعات انجام‌شده را می‌توان به چند دسته کلی تقسیم کرد:

۲-۱ مطالعات فارسی‌زبانان
در این دسته، مشروطیت‌بخشی چندان مورد توجه نبوده است و صرفاً می‌توان به مطالعات انجام‌شده در این زبان اشاره کرد که با استفاده از تحلیل گفتگو انتقادی به‌سرعت تحلیل مشروطیت در متن‌های سیاسی رفت‌آورد.

۲-۲ مطالعات غیرفارسی‌زبانان
در این گروه، مطالعات بسیار و سبب بوده و در برخی از شاخه‌ها مانند «مدیریت» گفتگو مشروطیت‌بخشی به راه‌برد بنیادین آن شاخه علمی تبدیل شده است. به‌طور مثال، مطالعاتی را که در آن‌ها مشروطیت‌بخشی به‌متناوب سازوکاری گفتگوی تحلیل شده است می‌توان بر اساس ویلیام روبرتس و روش‌شناسی به‌کاررفته و بی‌کیفیتی بررسی شده و چهار قطعه کلی دارند که از آن‌ها اشاره خواهد شد:

۲-۲-۱ مطالعات بالغ
۲-۲-۲ کانون (ف.م) مدیریت
۲-۲-۲-۲ سودبی (کوچربود) (۲۰۰۵)
۲-۲-۲-۲-۲ انتقادی گفتگو انتقادی
۲-۲-۲-۵ مقاله آموزشی
۲-۲-۲-۲-۲ آریا و وزنبو (۲۰۰۷)
۲-۲-۲-۲-۲-۲ آریا و وزنبو (۲۰۰۷)
درمان مشروطیت‌بخشی برای بنبان روش‌شناسی این مقاله را تشكیل داده است، پیالشانه.
سازمان‌های ملی‌رخیتی یا حضور گفتن‌های...
2- نظریه روابت

با توجه به نکته‌های اشاره‌شده در بالا، می‌توان به وجه بالا بیان‌دادن مشترکی در نحوه علما در سازوارمان مشروطیت‌بخشی یپرده که اشاره به آن‌ها، می‌تواند سبب مهربانی و رهگشایی باشد: نخست، علما در این سازوارمان به هم‌ونی و اجتماع است و نه بر زور و قدرت تقعی: دوم، مالک مشروطه آن‌ها پارادوکسی است، یعنی هم این و هم آن؛ سوم، به دنبال یک مشه‌ی نخست، قدرت یک‌سوسوی نیست، بلکه میان گفتن‌ها جاری و تنظیم‌کننده روابط آن‌هاست. چهارم، باید افرادی که، این مشروطه‌ای است که از مجرای آن، صدا های متناسبی جدیدی به خود می‌گیرند، (نجمیان، 1394، 65- 67)، و نهم، انتقال پژوهشگری به بافت و اهمیت آن در تحلیل متن مورد نظر است.

تحقیق تام پژوهشگران پیش از بررسی و شناسایی سازوارمان مشروطیت‌بخشی اطلاعات بالا، فرهنگی و تاریخی متن مورد تحلیل را به‌دست می‌دهند، سپس به‌سراغ شناسایی راهبردهای مربوط و عدالت‌سازی در پیوند میان این راهبردها به نظریه آدیکی داشته‌اند. به همین دلیل، روش شناسایی‌های به‌کارگرفته (کمی، کیفی، یا تلفیقی) و بعضاً با ویژگی‌های پیش‌تر (و راهبردهای شناسایی شده در متن خالص در اینکارنی تجلیت داشته و این نیوتو را حسی اقتضای نوع متن و بافت‌های ممکن به آن‌ها، با توجه به نوع متن و کم‌کم ادبیات داستانی معاصر، تلاش بر آن است تا روش‌شناسی این پژوهش با توجه به ویژگی‌های متن ادبی در درست‌تر تحلیل و به حفظ ویژگی‌های پیش‌تر آن، با پایه‌ریزی شود.

3- جایگزین نظری
3-1- مبانی نظری
ورایوو (2007) معنید است مشروطیت‌بخشی پاسخ به چرا - پرسش‌های ابزارهای واژه‌شناسی است - چرا ما باید چنین کنم؟ و چرا ما باید این کار را به این طریق انجام دهیم؟ از چهار نوع سازوارمان مشروطیت‌بخشی را در متن آموزشی پایه نخست مدارس، شناسایی
می‌کند که می‌توانند به صورت مستقل یا ترکیبی برای مشروحیت‌بخشی/زدایی یافت شوند.

این چهار دسته عبارتند از:

الف) مرجع‌یت‌بخشی: ولیون (2007) معنی است یک نوع پاسخ به پرسش مشروحیت‌بخشی «چون من چنین می‌گویم» است، چنین که می‌توانیم از نظر مرجع‌یت به سروده می‌شود. جدول 1 دربرگیرنده انواع مواردی است که در این دسته قرار می‌گیرد:

<table>
<thead>
<tr>
<th>انواع مرجع‌یت‌بخشی</th>
<th>تعریف</th>
<th>نامونه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>مرجع‌یت فردی</td>
<td>مرجع‌یت مشروح به فردی به دلیل تلفیق‌گیری مؤلفه مشروحیت به کل است.</td>
<td>می‌تواند مشروحیت به درجه‌ای خاص، به‌طور گسترده در کودکان به‌خصوص افراد کم‌سن کنده‌شود.</td>
</tr>
<tr>
<td>مرجع‌یت کارشناسی</td>
<td>مرجع‌یت مشروح به انسجام کارشناسی بعد از مراجعه به‌طور اکثریت در مورد کودک می‌باشد.</td>
<td>این نوع مشروحیت پیوسته مورد از اکثریت و راه اندازی استوار است.</td>
</tr>
<tr>
<td>مرجع‌یت اجرایی</td>
<td>مرجع‌یت قوانین، ضوابت و مقررات است.</td>
<td>این نوع مرجع‌یت به‌اندازه‌ای را با غنی پرداخت.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| مرجع‌یت سنتی | مرجع‌یت انطباق | در این نوع مرجع‌یت به‌طور پراپاپدردن بخشی از این است که جوانان درست به‌کار آن کاری است که نکته‌ای می‌کند (ساتا بازداشت) 

ب) ارزش‌گذاری اخلاقی: ولیون (2007) این دسته را بر اساس ارزش‌های اخلاقی می‌دانند. او معنی است: "ما در معما نمی‌توانیم که نقاط آنها را بر اساس دانش فرهنگی و عقل‌سیاسی را ممکن کنیم. کارایی تحلیل کننده زبانی در این نقطه می‌تواند می‌شود. جدول 2 دربرگیرنده انواع مواردی است که در این دسته قرار می‌گیرد:
Table 2: Moral evaluation and its types

<table>
<thead>
<tr>
<th>نومنه</th>
<th>تعریف</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ارزش‌گذاری اخلاقی</td>
<td>صفت‌های ارزش‌گذاری: انتقال‌دهنده کیفیت‌های عیّنی کنش‌ها و ابزارها و تأیید قدرت‌های ارزشی.</td>
</tr>
<tr>
<td>فاصله لازم برای تجزیه و تحلیل میرود. ممکن است یکی از کوک‌های استقلال بیشتر می‌آورد.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ارزش‌گذاری</td>
<td>آزادت‌های اخلاقی منصف می‌گردد.</td>
</tr>
<tr>
<td>قیاس 1</td>
<td>بر دو کونه مشابه و منفی است و با خاصیت مشورتی چنین است: هم‌مانند کننده دیگر است که با ارزش‌های متغیر مرتبط است. اما در صورت متفاوت منفی، هم‌مانند کنش دیگری نیست که با ارزش‌های منفی مرتبط است.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جه توجه عقلانی 10 و لیون (2007) معتقد است ارزش‌گذاری اخلاقی و توجه عقلانی نسبت به یکدیگر در وضعیت همبستگی قرار دارد. در این نوع را زیر این دسته برگردانده: 1 توجه عقلانی ابزاری و 2 توجه عقلانی نظری. جدول 3 در برگیرنده انواع مواردی است که در این دسته قرار می‌گیرد.

جدول 3: ارزش‌گذاری ابزاری و انواع آن

<table>
<thead>
<tr>
<th>نومنه</th>
<th>تعریف</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ارزش‌گذاری ابزاری</td>
<td>هدف به‌مثابه «دور مرموز» هدف به‌منزله آرمان، قصد، انگیزه + عاملیت کنشگر هدف‌شناسی  فردی: من کارافرا کارم تا کارم را بکم (تا پا باشم، یا پا را باشند باشم)</td>
</tr>
<tr>
<td>هدف‌محوری (آرمان- محوری)</td>
<td>ممکن از نظر آرمانی یا شیماهای شیمیایی و شیمیایی-کنشگری.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

References:
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جدول 4: توجیه عقلاني نظری و انواع آن

<table>
<thead>
<tr>
<th>نمونه</th>
<th>انواع توجیه عقلانی نظری</th>
<th>تعریف</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>کودکان بر این مشکلات چه می‌شنوند؟: 1. دو شیوه دانشگاهی از عالم از یک کیفیت و حسیت گردیده‌های خانه در مدرسه‌ها اشتها و گردیدن به نیازهای در خانه. زمان‌بندی کودکی تازه‌گراییاً در خانه، قدرت در راهبردی‌های اجتماعی است.</td>
<td>ابزار محوری</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تأکید بر نتیجه کشی: 1. عمده‌ترین موانع عاملی که هدف‌پذیری، پاسخ‌گویی به سوالات و استفاده کردن کودکان به دور از خانه در سینی کودکی شخصیت می‌سازد.</td>
<td>تأثیر محوری</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 4: Theoretical rationalization and its types

<table>
<thead>
<tr>
<th>نمونه</th>
<th>انواع توجیه عقلانی نظری</th>
<th>تعریف</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>یک فعالیت بر حساب دیگری، فعالیت اخلاقی شده، تعریف می‌شنود با استفاده از رابطه استادی‌یا دالی.</td>
<td>تعیین</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>والدین هر روز از همان راه به قدر می‌رسند استفاده می‌کنند، یک مرحله از برنامه و برنامه‌ها به همان راه می‌پردازد.</td>
<td>پیش‌بینی</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>کودکان که از خود دانسته‌ها به این روش نسبت به این گزینه‌ها این گزینه‌ها</td>
<td>پیش‌بینی</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>برای اساس: 1. از مزیتی روی کردن خود دانسته، و یک بر اساس کارشناسان، به سوالات پاسخ‌گویی نمی‌کنند.</td>
<td>پیش‌بینی</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

10
(د) اسطوره‌سازی: ون لیبون (2007) می‌گوید در این نوع، مشروطیت از طریق قصه‌گویی به‌دست می‌آید. جدول 5 دربیک‌گردن انواع مواردی است که در این دسته قرار می‌گیرد:

جدول 5: اسطوره‌سازی و انواع آن

<table>
<thead>
<tr>
<th>نامه</th>
<th>تعریف</th>
<th>اسطوره‌سازی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تأم خالطة به‌همراه پر از دیدن مرتی یک هنرمند مشروط با پرکتیس، همان‌طور که به‌صورت بالا نیز تشریح شده است.</td>
<td>حکایت اخلاقی</td>
<td>بیان می‌کند چه انفعالات خود از اثر ایستادگی هنرمند منجر به پرکتیس‌های اجتماعی انطباق نداشتند.</td>
</tr>
<tr>
<td>ون لیبون مثلی‌کنار در این مورد ارائه نمی‌کند.</td>
<td>حکایت سیاسی</td>
<td>پیام‌های توضیحی ارائه نمی‌دهد.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| صرف‌اپی از آغاز بین بررسی‌خوانده می‌کند مثلی‌کنار شاه. | تغییر منفرد | در میان تغییر در منصوبه انسانی 2. ون لیبون
| آموزگار صدا زد: تفکری، تاریکی، یا همان‌طور که نشان داده که نمک که باز می‌کرد تا آموزگار را که به می‌رسد و چاقو بودند، نبود. | بیشتر نتیجه‌گیری | در این نوع، نتیجه‌گیری از پرکتیس اجتماعی نهادی شده را پاتریسی کند. |
| ۱: تغییر: تغییر در منصوبه انسانی ۲. ون لیبون
| ۲. کش نمایند: کش‌های خاص که می‌تواند پیش از یک فرد از پرکتیس اجتماعی نهادی شده را پاتریسی کند. |

 فقط از هك شدين بر زنجيرهای از جاگزینهای هم ممکن در آنچه ممکن است سردستی "بافت
ناميده می‌شود به نصیحت موسی. نجویان ضمن شرح مفصل و واسطی دردی می‌نويسند
دردیا معطوف است مزربینی‌های میان کفتنی‌ها بی اعتباری و می‌گوید کفتنی‌ها درون گنج‌گر
نشت می‌کنند(1394: 62) بنابراین ادعای مشروعيتی بخشی نمی‌تواند سرسختانه و
دستنخوره باقی بماند زیرا تثبیت کفتنی‌های محدود و موثر است و در محل نشر کفتنی
 آشنایی‌فره می‌ریزند و در وضعیت پارادوکسی قرار می‌گیرد.
همچنین با توجه به گشودگی متن ادبی در مقولة‌های معرفی‌شده وزلیون(2007)
نحوه‌ای ماند و بی‌تردید کش خواهیم کرد برای نمونه در تحلیل متن سرک و خواهیم دید
- توجهی عقلانی- نظری می‌تواند بدون آنکه مبتلی بر تعفیف یا ثبتن باشد بر پایه روایت
 گزاره با مؤلفه‌ای از آن گزاره را توصیف کند
- مرجعی مهند مبتلی بر اختیار است ولی می‌تواند ناشناست باشد و عاملیت گوئیده آن
  آشکار نبیشد.
- ارزشگذاری می‌تواند اخلاقی نبیشد و مبتلی بر مقام استعالمی درون متن عمل کند
افزار اینکه خلاف وزیون(2007) مشروطه‌بخشی افزوده‌ها گفتنی‌بر یک گفتنی
نیست بلکه خود سازوکاری گفتنی است که در کتاب گفتنی‌های جنسیتی جای خود را
دارد از همین رو در این پژوهش نگاه لاکا و موف(2001) به مفصلتید11 و گفتنی
روش طراحی توصیف سازوکارهای مشروطه‌بخشی را بر می‌سازد
هر پرکتیسی را مفصلتیدی خواهیم نامید که میان عناصر رابطه را بر قرار سازد به نحوی
که در نتیجه پرکتیس مفصلتیدی هر که آنها تعیین شود. کلیت ساختاری‌فته را که از پرکتیس
فصلتیدی نشست می‌گیرد گفتنی‌های نامیم. مواد متقاطع را تا اندازه که درون یک گفتنی
فصلتیدی شده نمود می‌پذیرند و تفه11 خواهیم نامید. در مقابل هر تفاوتی را که پدیده گفتنی
فصلتیدی شده نشست می‌پذیرند. عنصر 11 خواهیم نامید. (2001: 105) 
در این پژوهش در وجه غالب دو ساختار گفتنی مبنی وجود دارد: نخست راوی داستان
سلوک دوم مقام یک سوژه‌گفتنی در تلاش است تا بر کارگری انواع صنایع بینای
خود و کلان به کل روایت خود و در نگاهی عمیق‌تر به گفتنی جنسی‌های مورد پشتیبانی خود
مشروطه‌ی دهد این صنایع بینای می‌تواند در ساختارهای خرد زبان عمل کند و می‌تواند
کلان باشند به این مفهوم که راوی از کل روایت یک مشروطه‌بخشی به مواضع گفتنی
خود و سوزه‌های داستان خود بهره بپردازیم، در برخی از پارادوکس‌های موجود در متن، این سوزه‌های گفتگوی جنسیتی در داستان هستند که سعی می‌کنند در بازنمایی‌های رویایی شده به بارهمی‌های حرفه‌ای جنسیتی بخشند. از این سو، حتی اگر داستان در جایی تخاطب گفتگویی جنسیتی را به نمایش نگذارد، راوی در حال کسب، حفظ، بازسازی و زدودن مشروطیت استیت داستان خود را نزد خوانندگان پذیرفتند و مشروط عرضه کند. پس، به‌پروری از روایت‌های (2007) از راوی داستان، پایه پرستی: چگونه این روایت توسط رایه‌ورین عفونت ایجاد می‌کند. لازم است به این نکته اشاره شود که نگارنده‌گان برای تحلیل متن ادبی مورد عطر کننده‌ای بزرگی نیز بهره ببرند. از آن دست می‌توان به ابرازهای زبانی، نشانی نقشگان مانند وچه و نمود اشاره کرد.

3. تجزیه و تحلیل داده‌ها

3.1 خلاصه داستان

در این بخش، ابتدا با توجه به بخش‌های مورد نظر برای تحلیل، خلاصه‌ای به هدفمندی از داستان ارائه می‌شود که بطور عجیبی ویژه به سه بخش داستان است. نشست، عشق فارغ‌العمل راوی/ قبیس به مهتاب: دوم، فرآیند که به خواهرش مهتاب حسادت می‌ورزد، و سوم، اردي که حاکمیت را در خانه از پدر می‌سازد.

راوی/ قبیس شاعری است که در زمان حال روایت از عشق فارغ‌العملی که به مهتاب داشته، است در رنگ است. قبیس، از عشق خود به مهتاب، نامه‌های فراوانی مانند تلرفر، هما، و غیره، به او می‌دهد و داستان رویایی‌هایی را شرح می‌دهد که آشکاری خانواده ملیوت به‌طور جهانی می‌پذیرد. فصل دومی داستان زنانه – برای خوانندگان بازنمایی می‌شود. راوی/ قبیس در انتخاب روایت در تلاش است تا پیوسته به عشق خود بمنزله امر مردم مشروطیت دهد، آن را حفظ کند و جدایی میان خود و مهتاب را برخی خواهر مهتاب به خوبی فرحانتی کند و گاه می‌توان اصلی را خود مهتاب بپذیرد. مهتاب مادری به نام جانشینی یپری به نام ستاره، برادری به نام اردي، و سه خواهر به نام‌های فزه، نخیمه، و آزاده دارد. براساس توصیف‌های راوی/ قبیس.
فهرست محتوایی های ظاهری مرتبط، به محتوی حساسیت مورد وظیفه تا پایان است که جدایی از قسمت را نیز می‌توان چنین روزه در خانه، ارائه مشاهده. پس سروصدایی را به راه راه میان‌انداز. پدر که برای آرام کردن آمده است سیلیا بر صورتش می‌زنده و اردن در دم پاپش او را با سیلی می‌ده و این لحظه ای است که حاکمیت در خانه از پدر به پسر منتقل و حضرات نیزیکی پدر از داستان حذف می‌شود. راوت/ قسمت که در انتای داستان، مفارش ساخت ازاری را به استادگانی می‌دهد تا به‌دلیل کلیه قوانان از با وفا شدن محتوی در عشق، او را به قتل برسانند: در پایان، از کشتی محتوی در می‌گذرد.

3- تحلیل بخش‌های برجزیده داستان

3-1-1. کفته‌ی دهنه راوت/ قسم در برابر عشق

دال «عشق» در رمان سلیک موضوعی است که گذر داستان بر محدودیت آن شکل می‌گیرد. راوت به نوبتی آن است که مفصل‌نگ‌یابی عشق به سبب حساسیت عشق‌به‌دلیل استعمالی مشروطیت بخشید. بحثی که فقط قسمت و محتوی قدیم در کنار آن را دارند. همین‌جاست که ارگومی واکنش زنانه در وضعیتی پارادوکسی قرار می‌گیرد. این بارا درک عشق در گفتگو زنانه، هم به مشروطیت مشخص می‌پیشده هم از چهار مشروطیتی می‌زنده، در بخش بعدی تحلیل، یعنی «گفتگوی فرآیند مشروطیتی از فرآیند خواهیم بود.

اکنون توجهتان به تحلیل این کفته‌ی دهنه راوت جلب می‌شود: راوت/ قسم برای مشروطیت بخشید، به پای پایان مشروطیتی می‌گیرد.

بله، خانها و آقایان!!! زبان تاریخ اما کویر هم نیست، پس می‌دانم و چنین نیز می‌تواند نقش درونی خود است: عشق در عهده ولید اینه و مصرف اینه، معنایی که از آن می‌که من می‌کنم ندارد. سیاهان به طبع فکته بود در این طرفها ضرب‌المانی شدید است که شخص برای نوشیدن یک شیتو شیر، یک گار نمی‌خورد، یک بخشیده بوش و مین!...

همان‌گونه که مشاهده می‌شود، ابتدای «دیوان» و «چنین» خود را نیز مشروطیتی می‌نماید و برای مشروطیت‌بخشی به آن، با استفاده از توجیه عقلانی، نظری روایت محور آن را می‌رساند. به نظر، توصیف می‌کند سپس، برای حفظ مشروطیتی این نتیجه‌ی، از مرحله‌ات این مرحله می‌بایست یک ضرب مثال استفاده می‌کند. در ادامه، او ضمن روش انطباق با «تماس فراوان زمان»، بر تعبیهّ متفرد خود با استفاده از سیال پندازی تأکید می‌کند (نها) متأسف از ابه‌آغاز جهان!
امیده است تا امروز؛ تا اکنون و می‌فرو Observing بی پایان!»</p> 

و قبول است که در یک زمان… از بی آغاخاگ اکنون… بی پایان!» جاری است.

راوی/ قبیه‌ی عشق به منزلهٔ «سر» آرامش یاد می‌کند با این ارزشگذاری استعاره‌ی و با استفاده از توجهی عقلانی بی‌بی‌بی و نیز ریشه‌ی انتقال سعی می‌کند به «حمّا» خود مشروطه‌ی دیده: «زبان‌های دل مهم‌تر و بخیر و نگاه به آن سرّه‌ی آرامش؛ پس خسّد به ریشه‌ای از عشق را با صرعت بی‌بی‌بی شکل دیده «سر» آرامش، «سنجیده شریف پیمان بودن»، »ارقون عشق»، »حقیقت

من و تو و خدا!»، »حقیقت تو و من خدا!»، »چشم‌هایی که دوستشان دارم»،»[ب]» 

من خود را در توقیتی از آن دمی که تو را باز پا‌بند؛ و... دو نکته دربارهٔ این گره‌گاه‌ها دال عشق در خور توجه است: نخست اینکه هر کدام از آنها به دنبال مشروطه‌ی بخششی به گره‌گاه قبلی است، برای نمونه، »حقیقت من و تو و خدا!» با ارزشگذاری استعاره‌ی به «سنجیده شریف پیمان بودن» مشروطه‌ی می‌بخشد. دوم، آنکه من تو را تصرف نکرده‌ام: من خود را در توقیتی از آن دمی که تو را باز پا‌بند؛ ضمن مشروطه‌ی بخشی به چشم‌هایی که دوستشان دارم»، [... من در آنها و تو در من [...] تو تمام هستی مرا تصرف کرده‌ای با استفاده از توجهی عقلانی، از این ارزشگذاری در و درون خود نیز از سازوکار مشروطه‌ی بخشی بهره می‌برد. راوی/ قبیه‌ی مشروطه‌ی بخشی به من تو را تصرف نکرده‌ام، با پذیرش‌ی رابطه‌ای مجاز مرسل، مبنی بر علقات طرف و میزان می‌تواند من تو را از ارزشگذاری استعاره‌ی «تو» بهره بردند. راوی/ قبیه‌ی در ادامه در وضعیتی پارادوکسی قرار می‌گیرد «رام خدا!» که در این داستان ایزابارا مشروطه‌ی بخشی و ارزشگذاری استعاره‌ی به باور ایست: با «نمی‌خواست تمام بینگاردش» در رابطه‌ی مجاز مرسلی قرار می‌گیرد: »بی‌هیچ نمی‌خواست تا تمام بینگاردش این دیرپایی خود، این دیرپایی ترین نام خدا، عشق را).

راوی/ گفتگوی را میان قیس و مهتاب نقل می‌کند:

«من گذشته بدر به دنیا آمدم، نه؟» اما به‌معنای آمدی و خوش آمدی! عمری است من به جستجوی تو بوده‌ام، من دیده یاد داشته باشید حال که تو را پا‌بند به خود می‌گیرم،»

خودش هستی، همان که لحظه‌ای غفلت نبودم از جستجوگردی. [...] من تو را لمس نمی‌کنم، من تو را زیارت می‌کنم. تو باید بنشت با خود داری.»
قسم برای مشروطه بخشیدن به بخشی که زیر آن را خط کشیده شده است، از ساختار
توجه عقلانی – ابزاری هدف محور استفاده می‌کند «بنه جستجوی تو بودهام [...]» حال که
توده‌ای فی‌دراهاهای موضوعی به «خودحاشتی»، «خودحاشتی» را با
استفاده از توجه عقلانی – نظری روایت‌محور توصیف می‌کند، از برای مشروطه بخشیدن
به من تو را لمس نمی‌کنم درباره مهتاب جسمانی، پیشیند. آن را با پرکتیسیم من تو را
زیارت می‌کنم ارزش‌گذاری استعفایی می‌کند. در حلچه بعدی این زنجیره، قبض بر آن می‌آید
به پرکتیسیم مخاطع مشروطه دهده از همین رو، «پروی هشت» را به مثالی ارزشی استعفایی و
نیز تعیین منفرد به مهتاب نسبت می‌دهد.

3-2-2- کفتک‌وکی‌فرد و مهتاب
در این بخش از داستان، راوا کفتک‌وکی‌فرد را میان دو نامیده از گفتگو زبانه‌ی پرتام‌ی
می‌کند و همزمان با «زبان سوم شاخص» خواندن فرده، از حضور او در مفصل‌نیدی دال
عشق مشروطه می‌زاوی و در نتیجه بازیابی سازی سازی از طریق شدن فرده از ساخت
ایراک عشق، به‌مانند عصری که درون مفصل‌نیدی دال «عشق» چار نمی‌گیرد، راوا/ قیس
به خود به مثالی نماینده‌ی پاک از گفتگو مردانه مشروطه می‌بخشد. درخور توجه آنگه
عشق تنزد راوا/ قیس با مرجعتی فرده فرده مشروطه می‌باشد.

اکنون توجهتان به تحلیل این کفتک‌وکی‌فرد و مهتاب جلبر می‌باشد: فرده می‌گوید
«جامباجی همی وقت جواب منیده و آقاجون هم...» من اور همی وقت بالاسر خودنم تندهام.
در این جملات، فرده ضمن آنکه وقتی کفتک‌وکی با بالاسر‌بودن را به «آقاجون» نسبت می‌دهد،
برآن می‌آید تا با اشاره به نقش ستانت پدر در خانواده – متنی مرجعتی سنت – به
بالاسر‌بودن او مشروطه بخشیده: «همی وقت یک کشتی تو صورت نزده، همی وقت یک
حرف درشت با حسیک می‌نشده تو من. اصلاً مرا سیب‌یت. [...]» فرده در ادامه از «عمور
خود به «تبیین» تعبیر و برای مشروطه بخشیدن به آن، از توجه عقلانی - نظری تبیینی
استفاده می‌کند « [...] زندیک چهل سال از عمر نکتیامم می‌گذرد، اما اما نه انتگری من او را
دیدهام و اما به من نگاه کرده!».

فرده زمانی که مهتاب او را خطاب می‌کند، می‌گوید «به من مکو فرده فرده اسم دختر
کلیه‌هاست؛ به من مگر فرآیندی از جریان‌های زندگی از محرومیت‌های جسمی وتغییرات عمیقی در بدن خود و تغییرات عمیقی در بدن خود و بهبود در سلامتی مشابه است. به من مگر فرآیندی از جریان‌های زندگی از محرومیت‌های جسمی وتغییرات عمیقی در بدن خود و بهبود در سلامتی مشابه است.
می‌خواهید که یک کسی را پیدا کن و از این خانه بردازد و برای مشروعیت بخشی به آن مرجعیت فردی فرده را از دست داده. قرار می‌دهد و با استفاده از وجه النازلی، به ترتیب از توجه عقلانی هدف‌محور، مرجعیت ستاد، توجه عقلانی - نظری، توجه مشروطیت‌زاپیسی از آن لحظه اصلی فکر نمی‌کردم [...] و توجه عقلانی - ابزاری هدف‌محور

استفاده می‌کند:

هنین تنویز نیست که مرازبای گفتگوی بیش از آنکه یک تار جنگر می‌شود. به نظر خوبی کسی را بیج می‌کن و برودی؟ که هرگونه خبره باشد، فقط همین‌تر که سایه‌ای باشد بالای سر؟ [...] آن لحظه اصلی فکر نمی‌کردم که آن هیجان از یک تار به قیس باشد! پس بهم بی‌تنه کند و بود. به هیچکس بی‌تنه کرد و فکر کرد هشش‌هایی تو از این است که من می‌روم در صاحب سر - سرانجامی شوم و [...] 

فرش برای مشروعیت بخشی به تو شیطان را درس می‌دهد از توجه عقلانی - نظری بی‌محور استفاده می‌کند و گویه چطور می‌توانستی نزدیک به شش‌مان در این را جنگی نگه داری که یا از وجود یکی‌گر باخبر شویدن. یا [...] و برای مشروعیت بخشی به نام، تو برای خودت گریه می‌کنی، برای خودت! گریه مهتاب را با پرده‌گفتار شاید هم یک لحظه درد و جدای گرفته باشی! از حیات انزاعی ارزشگذاری می‌کنی، او در ادامه می‌گوید «منرسا» و برای مشروعیت بخشی به آن باقی‌مانده از استفاده از توجه عقلانی - نظری بی‌محور می‌افزاید «می‌رود که من دیده‌ام بیش از آن عاشق توست که نفرین‌ات کنی». در خور توجه است که در این پرده‌گفتار از ساختار مشروعیت‌زاپیسی تن به بهره بردن از مشخص‌های ارزش‌گذاری اشکال داده به مرجعیتالگی قیس از آن که نفرین‌ات کنی مرجعیت می‌دارید سئوس با تأکید بر مرجعیت الگی قیس و ارزش‌گذاری او برای حفظ مشروعیت می‌گوید: «اهل فنرین و لعنت هم فنرین قیس». 

فرش از توجه عقلانی - نظری روان‌پزشکی هدف‌ محور استفاده می‌کند تا توصیف آن جوان به ادعای خود مشروعیت داده باشد، شباهت دلت به حال آن جوانی مسوزد که دروغ‌گاهی تازه توان را باور کرد و به‌خودش‌تویید بهان به دوستش می‌داری؟ [...] و برای مشروعیت بخشی به هفته‌پیش و روزه‌پیش به نظره عقلانی - نظری استفاده و آن را تعریف می‌کند و تو خودت متا‌پلی‌فیکتی و ارزش‌گذاری هستی و نتیجه‌گیری مقارن شخصیت‌های برون‌نیک خودت را به‌عنوان می‌توانی اجرا کنی و برای حفظ مشروعیت به وقوع آن ارجاع
در نقل قول بالا، زیر پنج قسمت خشک کلیه‌ای‌گوییANK، به
ترتبی از این فرآیندها برای مشروطه‌بخشی استفاده‌اشد است: توجه عقلانی - ابزار
ابزارمحور، «از جمله این ساز»، توجه عقلانی - ابزاری هدف محور، «و نیم‌خواست به تول
یکوید» [...], ارزش‌گذاری انتزاعی «تر را در همه حال کامل می‌دید»، توجه عقلانی - نظری
ترنت‌محور، «در توجه نقص و نقصانی نمیدید»، و توجه عقلانی - ابزاری هدف محور، «با
مضحک‌الا سخته به نیکرتین صورت!» برای مشروطه‌بخشی به گفته‌اشان» می‌باشد.
در ادامه، راوا نظرپذیری را از فرآیندی که در آن فرآیند بیان باره‌ای قسم‌مهر تأیید
می‌گزارد: به بیان دقیق‌تر، نظرپذیری قسم «نمایندگی گفتمان مردانه - با تکیه بر مرجعیت فرآیند
او ابزاری مشورتی برای مشروطه‌بخشی منفی به ادعاهایی یکی از نمایندگان گفتمان
زنن. اولا در خطاب به مهارت می‌گوید:

[...] در نقل قول بالا، قسم‌های عقیده‌ای واقعیت‌های واقعیت‌های برخورداری، [...] سر و
зорتی درباره سر مشاهده نمی‌رسد: تر سر و سرو هستی: منابع ثلاثة چه قسمی به تدر داده.

[...] مهارت - میا: چه اسم زیبایی، چه اسم‌های زیبا رونق کاشت، چه اسم‌های زیبا به تدر داده
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افزونه اینکه در این نقل قول، قیس برآن می‌آید تا زیبایی و جذابیت جنسی مبتلا را از زبان فرهنگی، همان‌طور که یک تصور برای کنده‌گیری، قیس درباره این زبان‌های بین‌المللی کرده و از شان انسانی آن مشروعت زندگی بوده، اکنون در راستای حفظ مشروعتی. آنچه بیشتر ادامه کرده و در فرهنگی، را در بین جاذبه‌های جنسی مبتلا، به وضعیت از خلکی می‌رساند. این فرانسه به‌خاطر اینکه مبتلا به فرهنگی، ضمن تایید اینکه زیبایی و عقاید قیس – مبتلا، را در آغوش می‌گیرد و مدام با کودناپرستی پاره‌گفتارها و افراشیش شمار آن‌ها در قابل وازگان، بر فشار روان‌شناختی جنسی افزوده می‌شود:

[...] صورت از مسایل می‌شود بر سطح مردمی گردیدن و پایین گذردن. چه گرم است و معترف. پورست حریمی‌تو نیاز است از عطر عزیز، تن‌تو معترف است؛ عطر آمیز. [...] مبتلا، ماما، ماما. – ماما! از تکرارش خسته شده‌ام، [...]. قوس کرم، سرخ‌پوست و ساق‌های گردن کشیده و پستان‌ها، آه، آه، آه لطفی همه زیبا و چه به و اندازه‌ای، [...] آه خواهر من. جُفیف من، عزیز من. قلب و رو حفره، [...] فقط به آن لحظات خاصی که به تو نگاه می‌کنم در و وجود تیر غرق می‌شوم، مرموز خنده‌ای بر جوی می‌شوم و [...] تا اینجا می‌رسد که قیس می‌گوید‌بایدها فرهنگی‌خوانی را در خود واکه و پرتاب کرده باشند. توی مبل و ایستاده باشد به نظارت ارتعاش – رعاهت‌های که بر تن و بدن استخوانی او پچه‌شده است، [...]. آنچه در این نقل قول اتفاق می‌افتد می‌تواند بازنگری همچنین خوانه‌ای بخشد که در لباس انسانی‌پذیرایی با چیزهای بین‌المللی که برای درامه‌ای باشد، خاصه آنکه در ادامه داستان، «سیگار» به‌منزله ابزاری مراوده‌که قطع در دست قیس بوده‌در دستان فرهنگی، گردید. اما در عین حال، اقدامی است که ضمن داشتن رنگ و بیو غلظ جنسی، قیس را در سویه‌ام از داستان قرار داده است؛ سویهایی که به قیس از اینجای مراجعتی قیس ورتا هرم قدرت در خانه تلاشی می‌کند تا در گفتگو ممان. هم
"ناهنجار" یودن اردي و هم "عاشق" یودن خود را مشروعیت بپخشند که اگر رو در موجودی

پارادوکسی نسبتی که گفتنمان خودی/ میزان قرار می‌دهد.

اگری توهجتان به تحلیل بیشماری را بی چاپ چاپی قدرت میزان مردان خانه جلب

می‌شود راوی/ قیس روایت با تنهایی بر مرجعیت فرده مه‌چیزدان خود می‌گوید "در خانه باید

می‌شود محکم و مردان ناهنجار قدیم به دانان می‌گذارد و به همان شدت، نگاه در آنها را برهم

می‌کوبد." اگر با مشروحیت بخشیدن به بخشی که زیر آنها خط کشیده شده است از

توجه عقلانی - ابزار تأثیر محور استفاده می‌کنید "چنانکه تمام سکاکان خانه ما نشوند: و

لرده بر بوست اندامشان می‌افتد که بی‌قید و [...] درخور تووجه آنکه راوی قیس برای

مفهوم مشروحیت این تغییرها و تأثیرها، از مرجعیت فرده مادر خانه و بارو اگر در مرجعیت

ستنی مرد ریشه ندارد، استفاده می‌کند:

حتی لرده بر بوست تن جانبی که پرا ندارد از رفتار آن مرد و چه‌سا خوشایند می‌باشد به

نظر بیاید در باز اگر که توانسته چنان مردی را بپروراند که همه‌ان نا یا پرا کند، برخی به

نرسرد و بنگادری پشت قسم که به‌عنوان شکاکان هزن حمیت بر گذشته‌دان.

همان‌گونه که ملاحظه می‌شود اگر برای مشروحیت بخشی به "چنان مردی" از توجه

عقلانی - ابزار تأثیر محور استفاده می‌کنید "که مگر از آن پرا کند، [...]". همچنین برای

مشروحیت بخشی به "پای‌تریا از نعیه از عمق ری‌هایش کننده می‌شود و درون تفکرات

چاره‌ی‌بی‌دریا می‌پیچید" از همین سازوکار قبیل استفاده می‌کنید "چنانکه ناگهانی و غافلگیره که

دخترها ترسندتری بیورش می‌آورند پشت شیشه [....] راوی بر می‌آید تا به قید

"ترسندتر" مشروحیت دهد: به این ترتیب که تلقی‌برایی را می‌آورد بدون آنکه گودی‌ان آن را

آشکار کند و عاملی را به مشروحیت مشابهی می‌کند بر انطباق می‌دهد: و هیچ معلوم

نیا شود که از دل کدام یک برست می‌آید این تفننی که سقیع به‌سوی انشاء ای این عبارت کفته

می‌شود. شاید که این بی‌کاری هم در هر دو کنده می‌شود. سپس، برای حفظ مشروحیت آن

ترس، از توجه عقلانی - ابزار تأثیر محور استفاده می‌کنید "اما در زبان می‌خورد و می‌پیچد

و نیم‌کاره خفه می‌شود.

راوی/ قیس تلاش می‌کند تا مشروح‌پذیری همان مردانه اردندا را به‌مانندی کسی شکل دهد

که در شرف به‌رسید گرفتن زمام قدرت در خانه است. اردوی خلاف پدر که دوره
با توجه به فرق در رأس هرم قدرت منفعت‌های سهیل می‌کند. در کنار خوآهران خود در حال بازنشسته‌شدن قدرت است؛ از یاد نیست که سیام سیپارس مورد احتمال راوا/ قیس است. او مبارز بازنشستگی سال‌ها کشتن درست که رایگان، روبیا مردانکا، یا پرگگ شده بود.

راوا و پنالی کشتی‌ها اردبیل را به گرداگاه از کشتی خشونت نیتی می‌کند تا بتواند زمینه مشروطه‌بخشی به حمایت کسب قدرت اردبیل از راوا و توجه کرده باشد، برای نمونه، از ابتدا ویکاردیا به خانه، او با عده کشتی‌های کشتی‌های توپیستی شده برای بارب، «چنگ می‌کند»: مکوید، «بخار به بروی نفس»، سه‌زن آویخته گوندند به دست و بازو و کردن مرد جوان، او. توانست در یک بارب خوناکاره، هر سه زن را پرتاب کند، در هر لحظه در سکوت مرکز پر با میل زند، کاردی کاگنّش: «چاگوی ضمایم‌دار» و... او همکار مفصل بندی کشتی‌های مرد خشونت و راوا دویش می‌کنند در اینجا. در حال ضرب و شتم خواهر خود فنیمه است و هیچ یک از عضاءی خانه ی به‌ویژه خوآهران و مادرش را به رغم اصرارها و تلاش هاوخانه موفق به جلوگیری از این تحریک غیرنظامی است.

در پنارا، همگی در رأس فیزیکی هرم خانه وارد گردیده‌اند می‌شود؛ راوی مکوید با چراغ پاک‌داهنگ پلها روشان می‌شود و حضور سیشه سیمینار حس می‌شود که دارد و رود آبیده غار در بزرگ به نظر می‌رسد «فرود آدم» این عادی از طبقه بالا به پایین آمدن باشد. اما در اینجا، استعاره «دارد فروند آیآ» پرگکس خروج از طبقه پدر است که هم‌آلی این به شیوه سیمه‌زده شده است. راوی/ قیس برای مشروطه‌بخشی به قروصد آدم» سناریو از قدرت، روا رد شد با مقاله سیمان و اردبیل او جایی که کشاندن که در نتیجه این مقاله، این دو دچار تغییر و بیش‌تعیین می‌شوند.

سیمان خودنی از روزی چارپایه بلند می‌شود و می‌یادم کابل برخی، همه می‌دانند که پدر دستان سیمینار دارد. یک سیلی محکم مکوید توی صورت رودی دویش می‌شود و سیلی پدر، یک مکوید محکم مکوید توی پدر و تعهد می‌کند که هستی که چنین... خانواده درست کرد. اما جهان از سرزمین مشترک و ارگاندی، می‌شود و دیگر، بیگ تیغه چاگوی ضمایم دار. به دویش، در همان ناچیزترین لحظه، زنها دوپر که به ضرب سیلی نشانده شده روزی چارپایه، سپر می‌شوند و اردبیل که محروم است. راوا دویش می‌گیرد و تغییر پهپ آن را در شست سیلمان می‌شوند. در روز ایشان، یکی بار چارپایه را با باید سر می‌گیرد و تغییر پهپ آن را در شست سیلمان می‌شوند.
همان‌گونه که ملاحظه می‌شود، راوا در قسم برای مشروطه‌ای به صورت مباین به‌سیلی پدر را بر می‌گرداند، آن را با استفاده از توجهی عقلانی - نظری روان‌شناسی محو توصیف می‌کند. «محکم می‌کوند [...]» و در همان توصیف با استفاده بر مرجعیت فرد آرزو و با استفاده از توجهی عقلانی - نظری، برای «نعوره می‌زن» تنیستی را به‌دست می‌دهد که تو هستی که [...]» در ادامه، ابتدا راوا تغییر یافته‌ها بی‌خاطر و بی‌پیش‌بینی‌ها را در جای‌گاهی پدر «گه به ضرب سپلی نشانه‌شده بود روز چارپایان» و سپس، در پسر بارنامگی می‌کند. «ازدی که حولا حمام را بر شرمگاه خود ناگاه است، یک بار چاقویتش را باید سر می‌گیرد و تغییر به‌دست آن را در مسئله چندان می‌شمارد تا خون از ساعدش فرو می‌ریزد و نعره می‌زنند که این بار می‌کشم به خدا قسم!!» پدر از رأس قدرت «نشانه‌شده» و اردی «چاقویتش را باید سر» گرفته و سوغوتی، کاری ساخته قدرت خود را در خانه و باید سر چندرسانی استعلای و قربانی می‌کند: «این بار می‌کشم به خدا قسم!!» به این ترتیب راوا/ قبس به جای‌گاهی دیپورت قدرت در خانه معکوس از پدر به‌ارگدو مشروطه‌ای می‌دهد. البته مشروطه‌ی بخشی به کارگاهشته شدن پدر از قدرت در انجا خانه‌شان، یا به تصویر دروازه‌ی فضایی دام پریاد به تداعی کننده سایگوی است و راوا با استفاده از مرجعیت فردی خود و قابلیت‌های تغییری موضوع کفتنی‌ای استان با وقوع اخباری خود به‌منظور راوا همه‌پزشان - «می‌گوید: زن می‌داند که باید از دور شود؛ می‌شود. فرظ می‌داند که باید خود را از چشم و غیب کند، غیب می‌شود می‌داند که باید بگردد. می‌شیند و پای دیوار می‌گردد.» و برای تثبیت مشروطه، سوزر، سنمار، از نظرهای پنهان می‌کند:

در خاموشی برمی‌خور، از پهلوهای بی‌خاطر و می‌شیند؛ [...] از آن پس درگیر نمی‌آید. با دقیق‌تر آنچه که مشترک آمد و شد آرا و هیکم نمی‌بیند و هر از کاهی مها - خلوتا سر می‌کشد [...] هیچ نمی‌بیند پدر در انتظار [...] و فقط این صدایی که در گوش او می‌پیچد، این صدایی زنده برآوران از این خانه به‌سپری‌گردیده به امید همه زنن‌های مشروطه، سوزر، سنمار، از نظرهای پنهان می‌کند.

اما راوا از این انحراف‌های زندگی - پدر، مرد برتر، و درگیر بی‌پیش‌بینی - از زندگی مشروطه، حکایت پدید می‌آورد که نزد خوانده بازماندیم که: افزون بر آن، با استفاده از مرجعیت که انطباق خود را از اعضای خانه - صدای زن‌های [...] - کسب می‌کند، به گونه‌ی که به گونه‌ی راستی مشروطه، داده می‌شد. جالب آنکه در هرین انتقادات که به «عشق: بودنگی قیس» به
استفاده از محور جانشینی و یا بهره‌گیری از مرجعیت یادشده مشروعیت داده می‌شود.

راوی سپس برای مشروعیت بخشی به کریستن ارگیا از مرجعیت فردی "عززان باجی" استفاده می‌کند و از آن به‌عنوان ابزاری برای توجیه عقلانی- ابزاری هدف محور استفاده می‌کند.

"نیم‌خواه گریهای آشکار بشود؛ یا اگر آشکار می‌شود بجای عززان باجی کسی دیگر منوجه آن نشود. پس فقط عززان بود که پیش در سه‌گاهی به جوان رشید افتخاد پر تلخ و لحاف‌ها نظر می‌کرد و [...]." راوی/ یک قیس با محوریت مرجعیت فردی خود تکوینی "عززان باجی" را به دست می‌دهد "شاگرد با تکوینی به آن دو عکسی نتیجه‌ای را این‌گونه تعبیر می‌کرد که نمی‌خواهم به روژ تو بفند مادا، نمی‌خواهم تن به دمی به شوره‌ی که می‌تواند سال‌ها با زنگی در فهرست و [...]"، ابزار مشروعیت بخشیدن به کلام "عززان باجی" نزد خواننده‌اند. این‌ها در مرجعیت فردی کویی‌نده آن ریشه دارد، خودتا از این نظریات تکوینی عززان خاطب به دو عکس استفاده کرده است؛ در بخش تقارنی، "سازده" از وضع خود کفت است بدون آنکه منظره پاسخگو باشد یا حتی بدون آنکه گویش به‌خود مشروعیت ساختنی را کسی باور کند.

5 بحث و نتیجه‌گیری


در بخش تحلیل داده‌ها، نکارنامگان سه بخش از داستان را به‌طوری هدف‌گریزه و تحلیل کرده‌اند: (1) کتک‌گوئی نتفنی راوی/ قسم دبیرای عشق، (2) کتک‌گوئی فرهنگ عمده و (3) جایی‌چیه قدرت میان مردان در خانه مهتاب. در تمام بخش‌ها دیده‌که چگونه موضوع
کشفمانی راوای، ضمن بهره‌گیری از انواع راهکارهای مشروط‌بخشی، در وضعیت
پارادوکسی قرار می‌گرفت. این گاه در مشروط‌بخشی به کشفمان هیچگاه در وضعیت
پارادوکسی بود. در بخش بالا، "کشفمان" و "جهانی" به منظوری مشروط‌بخشیی به کشفمان
دیگری، مورد تأیید است. لیکن نتایج نظر دریا (1983) را در اثر واگذاری از نظر دو داشت
که "ساختار خود را وا می‌سازد" و در نتیجه این واگذاری است که کشفمان جنگ‌ساز در
سلوک یا به‌رحم تلاق هم‌جانی راوای یعنی "دولت‌آبادی" در استفاده از حتی مواضع
کشفمانی دقیق یعنی "فرز" در دو مشروط‌بخشی به کشفمان خود راوای یعنی "راوا/_PREFIX_1" ۵ در
وضعیت پارادوکسی قرار می‌گیرد.

همچنین، شاخه‌سازی مشروط‌بخشی/زاپا و را می‌توان به طور کلی در چهار
دسته ارائه کرد: ۱) ساده: گزاره‌های گزاره را مشروط‌بخشی/زاپا/زباندایی، ۲ مربک:
حداقل دو گزاره گزاره‌ای گزاره را مشروط‌بخشی/زاپا/زباندایی. ۳) پیچیده (تو در تو): گزاره‌ای
که در حال مشروط‌بخشی/زاپا/زباندایی است. درون خود ساختار مشروط‌بخشی/زاپا/زباندایی
دارد. ۴) زنجیره‌ای: توالی گزاره‌های که یکی پس از دیگری در جهت مشروط‌بخشی/زاپا/زباندایی
و حفظ و ثبت آن حرکت می‌کند. همچنین، افزون بر نظریه وزلوون (2007) درباره
مشروط‌بخشی سازوکارهای دیگری ازجمله توجه عقلانی - نظری روا‌سوز
ارزش‌دارایی، مرجعیت ناشناستا و ارزش‌گذاری استقلالی نیز شناختی شده.

علامکرد سازوکارهای مشروط‌بخشی توسط ۵ گزاره‌ی پرکینسی که به آن مشروط‌بخشی
می‌بخشیدند، از آن مرکز خلیل‌نوردی یا این صورت که در پایان خوانش زنجیره مشروط‌بخشی،
گزاره‌ها به ترتیب مشروط‌بخشی گزاره‌های اولیه حرکت می‌کرد. به علاوه، گاهی کاربرد
سازوکارهای مشروط‌بخشی به صورت صریح یا ضمنی یعنی به‌عنوان بارباف‌سازی
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6 پی نوشت‌ها

1. de/legitimation
2. Van Leeuwen
3. ون لیووون نخست در سال ۲۰۰۷ در مقاله‌ای مستقل با عنوان «زمینه مقاله را در Discourse and Practice و سپس در سال ۲۰۰۸ در کتابcommunication فصل پنجم با عنوان «The Discursive Construction of Legitimation» ارائه می‌کند.

4. Suddaby & Greenwood
5. Peled-Elhanan
6. Oakley
7. Stephen
8. Rojo & Van Dijk
9. Wodak & Van Leeuwen
10. Jaworski & Galasiński
11. Ritivoi
12. Cap
13. Oddo
14. Reyes
15. Screti
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19. Hood
20. Ortega
21. Creed
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23. Breeze
24. Vaara
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27. Sadeghi & Vahid
28. Hassani
29. Khosravi Nik
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32. Mackay
33. Seguin
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